

## МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ по делу N 33-39658/2019

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего фио,

судей фио, фио,

при помощнике фио,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи фио гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика фио на решение Кунцевского районного суда адрес от дата, которым постановлено:

Исковые требования фио к фио об определении порядка общения с ребенком - удовлетворить частично.

Определить следующий порядок общения фио с несовершеннолетней дочерью фио, паспортные данные, до дата:

- каждое 02 и 16 число месяца с 18 по 20 часов по месту жительства ребенка, либо по месту прогулки ребенка в присутствии матери фио с учетом состояния здоровья и режима дня ребенка;

- в день рождения ребенка с 12 по 15 часов по месту жительства ребенка или в месте празднования дня рождения в присутствии матери фио с учетом состояния здоровья и режима дня ребенка;

- дата и дата с 12 по 15 часов по месту жительства ребенка или по месту празднования в присутствии матери фио с учетом состояния здоровья и режима дня ребенка.

Обязать фио не чинить препятствия фио в общении с ребенком фио, паспортные данные.

Обязать родителей все вопросы воспитания и образования несовершеннолетней фио, паспортные данные, решать совместно.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать,

установила:

Истец фио обратился в суд с иском к ответчику фио и, с учетом уточнений, просит суд установить следующий порядок общения с ребенком: каждое 2-е и 16-е число нового месяца; в праздничные дни, такие как день рождения, новый год, дата, дата, дата; также просит об осуществлении встреч с ребенком на территории ответчика в условиях, исключающих возникновение конфликтных ситуаций между сторонами, а также родителя ответчика, по взаимному согласованию времени, но не менее 3 - 4 часов за одно общение в присутствии судебного пристава; в случае болезни или иных объективных причин, препятствующих встречам с ребенком, обязать ответчика заблаговременно предупредить истца электронной или мобильной связью; в случае болезни ребенка, обязать ответчика предоставить истцу подтверждающие медицинские документы; обязать ответчика предоставлять истцу информацию о ребенке в виде фотографий или видеозвонков.

Свои требования фио мотивирует тем, что он является отцом малолетней дочери фио, паспортные данные, которая проживает с матерью фио по адресу: адрес.

С дата стороны совместно не проживают, ответчик всячески пытается препятствовать какой-либо связи истца с ребенком, не предоставляет истцу информацию о его местонахождении, состоянии здоровья. Истцом была предложена финансовая помощь ответчику, однако последняя ответила отказом.

Истец в судебное заседание первой инстанции явился, исковые требования с учетом уточнений, поддержал, просил удовлетворить.

Представители ответчика в судебное заседание первой инстанции явились, возражали против удовлетворения исковых требований.

Третьи лица, извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание первой инстанции не явились, направили заключения.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого просит ответчик ф.и.о. по доводам апелляционной жалобы.

Представители третьих лиц адрес Отрадное адрес, УСЗН адрес в лице ОСЗН по адрес, Комитет Администрации народного образования адрес, в заседание судебной коллегии не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом, в связи с чем, судебная коллегия, руководствуясь положениями [ст. 167](#) ГПК РФ, полагала возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

В соответствии со [ст. 327.1](#) ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, выслушав представителя ответчика ф.и.о. по ордеру - адвоката ф.и.о, которая доводы апелляционной жалобы поддержала, ответчика ф.и.о, который против доводов апелляционной жалобы возражал, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда постановлено в соответствии с фактическими обстоятельствами и материалами дела, требованиями действующего законодательства и отмене не подлежит по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, стороны состояли в зарегистрированном браке с дата, несовершеннолетняя ф.и.о, паспортные данные, является дочерью ф.и.о и ф.и.о, что подтверждается свидетельством о рождении <...>, выданном Органом ЗАГС Москвы N 76.

Стороны не оспаривают, что с дата совместно не проживают.

Так же в судебном заседании установлено и не оспаривается сторонами, что малолетний ребенок проживает с матерью, которая препятствует общению с отцом, поскольку по мнению ответчика, общение может негативно сказаться на ребенке.

Из выписки из истории развития ребенка ф.и.о, паспортные данные следует, что после рождения в период с дата по дата находилась в стационаре с диагнозами: врожденная пневмония, вызванная другими возбудителями, перелом ключицы при родовой травме; преретинальное кровоизлияние. В удовлетворительном состоянии ребенок выписался домой под наблюдением участкового врача педиатра.

Из характеристики от дата исх. N 2019-И0001 ТСН Дальнепрудный следует, что ф.и.о, зарегистрированный по адресу: адрес, в период с дата по дата осуществлял работы по строительству и благоустройству на территории земель, предоставленным многодетным г. адрес. Отмечено, что испытывал сильные переживания в плане сложностей в семье и сделаны выводы,

что фио дорожит семьей и ребенком, испытывает сильную привязанность к ним, стремление быть полноценным отцом своего ребенка.

Заключением адрес Отрадное адрес от дата N 21-зс было рекомендовано установить следующий порядок общения отца с малолетней дочерью: каждое 02 и 16 число месяца не менее трех часов по месту жительства фио или во время прогулки, учитывая удовлетворительное состояние ребенка, в присутствии матери фио; предоставить возможность фио возможность принимать участие в праздновании дня рождения дочери; стороны поддерживают в присутствии дочери дружеские отношения, не обсуждают проблемы их взаимоотношений; мать несовершеннолетней обязать не чинить препятствия в общении дочери с отцом; все вопросы, касающиеся воспитания и образования ребенка решать по взаимному согласию; порядок общения может быть пересмотрен по мере взросления дочери.

Кроме того было проведено обследование жилищно-бытовых условий ответчика фио по адресу фактического проживания: адрес, и по результатам установлено, что в указанном жилом помещении созданы хорошие условия для проживания и развития дочери фио, также ответчик имеет возможность обеспечивать и обеспечивает основные потребности ребенка.

В заключении органа опеки и попечительства Комитета по образованию Администрации адрес N 713 от дата указано, что семья фио проживают в частном доме, никто из взрослых членов семьи в нарушении общественного порядка и употреблении спиртных напитков замечен не был. Истец к административной ответственности не привлекался, и его поведение не рассматривалось на заседании комиссии по делам несовершеннолетних в связи с ненадлежащим исполнением им родительских обязанностей. Были сделаны выводы, что условия проживания фио в адрес не препятствует тому, чтобы общение отца с ребенком проходило по месту его проживания.

Суд, оценив все имеющиеся доказательства по делу, пришел к правильному выводу о том, что истец, как родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет право на общение с ребенком и участие в его воспитании. Данное право прямо предусмотрено ст. 66 СК РФ и ответчик обязана не препятствовать общению ребенка с истцом.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, правомерно применил к спорным правоотношениям положения ст. ст. 55, 61, 65, 66 Семейного Кодекса РФ, учел доводы истца и ответчика, а также возраст ребенка, а также обстоятельства, характеризующие личность родителей, проявление заботы фио к ребенку, желание с ней общаться и принимать участие в ее воспитании, пришел к выводу об установлении следующего порядка общения фио с несовершеннолетней дочерью фио, паспортные данные, до дата: каждое 02 и 16 число месяца с 18 по 20 часов по месту жительства ребенка, либо по месту прогулки ребенка в присутствии матери фио с учетом состояния здоровья и режима дня ребенка; в день рождения ребенка с 12 по 15 часов по месту жительства ребенка или в месте празднования дня рождения в присутствии матери фио с учетом состояния здоровья и режима дня ребенка; дата и дата с 12 по 15 часов по месту жительства ребенка или по месту празднования в присутствии матери фио с учетом состояния здоровья и режима дня ребенка.

С данным выводом суда судебная коллегия полностью согласна.

Оценивая имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности, судебная коллегия в полной мере соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку считает, что данные выводы основаны на материалах дела, анализе представленных сторонами письменных доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка по правилам ст. 67 ГПК РФ, нормы действующего законодательства применены судом верно.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд вышел за пределы заявленных требований, не нашел своего подтверждения, поскольку с учетом предмета и основания заявленных требований,

а также правовой определенности, суд разрешил вопрос в соответствии с действующим законодательством.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом необоснованно отказано в назначении по делу судебной психолого-психиатрической экспертизы, что является нарушением прав истца и привело к неверному решению, не влекут отмены решения суда.

Доводы апелляционной жалобы о несогласии с действиями суда по оценке доказательств, не могут служить основанием к отмене обжалуемого решения, так как согласно положениям ст. ст. 56, 59, 67 ГПК РФ, суд определяет какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне их надлежит доказывать, принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

С учетом представленных по делу доказательств, судебная коллегия считает, что суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела; спор разрешил в соответствии с материальным и процессуальным законом. В связи с этим судебная коллегия не находит оснований к отмене постановленного судом решения. Процессуальных нарушений, которые могут служить основанием к отмене решения суда, судебная коллегия также не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

Решение Кунцевского районного суда адрес от дата оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика фио - без удовлетворения.