

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 22 октября 2015 г. по делу N 33-38037

Судья Пронина И.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Грибова Д.В.

и судей Иваненко Ю.С., Суменковой И.С.,

при секретаре М.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Иваненко Ю.С.

гражданское дело по апелляционной жалобе Л.М., действующей в интересах несовершеннолетней Л.А. на решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 03 июля 2015 года, которым постановлено:

признать за К.М. право собственности на 1/6 долю в праве собственности квартиры N * по адресу *, принадлежащую Л.А., право собственности Л.А. на 1/6 долю в праве собственности квартиры N * по адресу * - прекратить.

Взыскать с К.М. в пользу Л.А. стоимость 1/6 доли квартиры N * по адресу *, в размере * рублей, находящиеся на счете Управления Судебного Департамента в г. Москве, в счет компенсации доли в праве собственности.

Возвратить К.М. денежные средства в сумме *, находящиеся на счете Управления Судебного Департамента в г. Москве, внесенные ею 23.04.2015 г. в обеспечение ее иска.

Взыскать с Л.А. в пользу К.М. расходы по оплате судебной экспертизы в сумме *.

Взыскать с Л.А. в пользу АНО "" расходы по оплате судебной экспертизы в сумме *.

Решение после вступления в законную силу является основанием для внесения изменений в ЕГРП,

установила:

К.М., действуя в интересах несовершеннолетней дочери К.А. обратилась в суд с иском (с учетом уточнений) к Л.А. в лице законного представителя Л.М. о прекращении права собственности 1/6 доли в праве собственности квартиры по адресу *, с выплатой компенсации за счет законного представителя в сумме * руб., признании за К.А. право собственности на указанную долю квартиры, обосновывая свои требования тем, что ее дочь К.А. является собственником 2/3 доли в праве собственности указанного жилого помещения, собственниками по 1/6 доли указанной квартиры являются дочь истца К.А. и несовершеннолетняя Л.А. Право собственности на спорную 1/6 долю приобретено Л.А. на основании договора дарения от 10.03.2015 года в период рассмотрения дела в суде от матери Л.М., однако использовать свою долю несовершеннолетняя не имеет возможности, в квартире она не проживает, доля ее незначительна и не может быть реально выделена, сведения о том, что несовершеннолетняя Л.А. имеет интерес в использовании спорного имущества не имеется. В связи с чем просила удовлетворить заявленные требования.

Истец К.М., действующая в интересах несовершеннолетней К.А., ее представитель в судебное заседание явились, исковые требования поддержали в полном объеме.

Ответчик Л.А., законный представитель Л.М. в судебное заседание не явились, извещались, представили возражение на иск. Представитель ответчика в судебное заседание явилась, возражала против удовлетворения иска.

Представитель третьего лица Управления Росреестра по Москве, УСЗН Рязанского района г. Москвы в судебное заседание не явились, извещены.

Суд первой инстанции постановил оспариваемое решение, об отмене которого просит Л.М., действующей в интересах несовершеннолетней Л.А. по доводам апелляционной жалобы.

Представители третьих лиц - Управления Росреестра по Москве, УСЗН Рязанского района г. Москвы, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, доказательств, свидетельствующих об уважительной причине неявки, не представили, в связи с чем, руководствуясь [ст. 327](#) ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, заслушав пояснения К.М., действующей в интересах несовершеннолетней К.А., представителя П., Л.М., действующей в интересах несовершеннолетней Л.А., представителя Ф., обсудив доводы жалобы, судебная коллегия пришла к следующему.

В соответствии с [ч. 1 ст. 327.1](#) ГПК РФ, - суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии со [ст. 330](#) ГПК РФ, - основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В соответствии со [статьей 195](#) ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В силу [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ N 23 от 19 декабря 2003 года, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права ([часть 1 статьи 1](#), [часть 3 статьи 11](#) ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([статьи 55, 59 - 61, 67](#) ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Вместе с тем, данным требованиям решение суда первой инстанции не соответствует.

Судом первой инстанции установлено, что жилое помещение по адресу: * является трехкомнатной квартирой общей площадью 58,8 кв. м.

Собственниками указанной квартиры являются несовершеннолетняя К.А., 2005 г.р. - 2/3 доли в праве собственности, несовершеннолетняя К.О., 1999 г.р. - 1/6 доля в праве собственности и несовершеннолетняя Л.А., 1999 г.р. - 1/6 доля в праве собственности.

Рассматривая заявленные требования, руководствуясь ст. 252 ГК РФ, суд пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований, при этом, суд исходил из того, что доля ответчика составляет 9,8 кв. м общей площади и 7,1 кв. м жилой площади спорной квартиры, указанная доля не может быть реально выделена и является незначительной, а также то, что право собственности несовершеннолетняя Л.А. приобрела в период рассмотрения заявленного спора в суде, кроме того, у нее имеется другое жилое помещение в собственности.

Между тем, судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами суда по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 244 ГК Российской Федерации, имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности.

Имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность) (пункт 2 статье 244 ГК Российской Федерации).

Согласно п. 1 ст. 252 ГК РФ имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними.

В соответствии с п. 2 ст. 252 ГК РФ участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества.

При недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества (п. 3 ст. 252 ГК РФ).

Статья 252 ГК РФ закрепляет общий принцип, который предполагает необходимость достижения соглашения между всеми участниками долевой собственности о способе и условиях раздела имущества, находящегося в долевой собственности, или выдела доли имущества одного из них (пункты 1 и 2).

Согласно абз. 2 п. 4 ст. 252 ГК РФ выплата участнику долевой собственности остальными собственниками компенсации вместо выдела его доли в натуре допускается с его согласия, однако в исключительных случаях суд может принять решение о выплате денежной компенсации истцу, требующему выдела доли в натуре, без его согласия: в частности, если доля собственника незначительна, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии его согласия на компенсацию доли в натуре обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему соответствующую компенсацию.

Правосудие по гражданским делам, как это предусмотрено ст. 12 ГК РФ, осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Закрепляя в пункте 4 статьи 252 ГК РФ возможность принудительной выплаты участнику долевой собственности денежной компенсации за его долю, а следовательно, и утраты им права на долю в общем имуществе, законодатель исходил из исключительности таких случаев, их

допустимости только при конкретных обстоятельствах и лишь в тех пределах, в каких это необходимо для восстановления нарушенных прав и законных интересов других участников долевой собственности.

Судебной коллегией не установлено наличие обстоятельств, дающих основание прекратить долевую собственность ответчика Л.А.

Из материалов дела усматривается, что несовершеннолетняя К.А., 2005 г.р. является собственником 2/3 доли квартиры, расположенной по адресу: * на основании договора передачи от 30.12.2009 года и свидетельства о праве на наследство по закону от 02.12.2013 года; несовершеннолетняя К.О., 1999 г.р. является собственником 1/6 доли в указанной квартире на основании свидетельства о праве на наследство по закону от 02.12.2013 года; собственником 1/6 доли указанной квартиры является несовершеннолетняя Л.А., 1999 г.р. на основании договора дарения от 10.03.2015 года (ранее собственником указанной доли являлась Л.М. на основании свидетельства о праве на наследство по закону от 11.09.2013 года).

В квартире по адресу: ** зарегистрирована К.А., 2005 г.р.

Как следует из буквального толкования требований ст. 252 ГК РФ, - участникам долевой собственности принадлежит право путем достижения соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них произвести между собой раздел общего имущества или выдел доли, а в случае недостижения такого соглашения, - обратиться в суд за разрешением возникшего спора.

Закрепляя в названной норме возможность принудительной выплаты участнику долевой собственности денежной компенсации за его долю, следовательно, и утраты им права на долю в общем имуществе, законодатель исходил из исключительности таких случаев, их допустимости только при конкретных обстоятельствах и лишь в тех пределах, в каких это необходимо для восстановления нарушенных прав и законных интересов других участников долевой собственности, в связи с чем распространил действие данной нормы как на требования собственника выделенной доли, так и на требования остальных участников долевой собственности.

Более того, применение п. 4 ст. 252 ГК РФ в отношении участников долевой собственности, которые не заявляют требований о выделе доли, допускается в исключительных случаях и лишь в тех пределах, в каких это необходимо для восстановления нарушенных прав и законных интересов других участников долевой собственности (Определение Верховного Суда РФ от 3 апреля 2012 г. N 5-В11-134).

Вместе с тем, в настоящем случае оснований для применения п. 4 ст. 252 ГК РФ как способа защиты прав истца не имеется, поскольку сособственник 1/6 доли спорной квартиры Л.А. является несовершеннолетней (1999 года рождения). В силу своего возраста своих прав на принадлежащее ему имущество реализовать не может. Л.А. не заявляла требований о выделении ее доли.

Наличие у несовершеннолетней Л.А., 1999 г.р. 1/6 доли в собственности спорной квартиры само по себе прав и законных интересов истца не нарушает.

Органы опеки и попечительства УСЗН Кузьминки г. Москвы дали заключение о возможности выкупа доли, принадлежащей несовершеннолетней Л.А., однако не установлено, что будет предоставлено ребенку взамен этого имущества, не повлечет ли предлагаемая сделка уменьшение имущества ребенка.

Из смысла ст. 38 Конституции РФ следует, что забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей.

В соответствии со ст. 26 ГК РФ, несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет совершают сделки, за исключением названных в пункте 2 настоящей статьи, с

письменного согласия своих законных представителей - родителей, усыновителей или попечителя.

Сделка, совершенная таким несовершеннолетним, действительна также при ее последующем письменном одобрении его родителями, усыновителями или попечителем.

Согласно [ст. 60](#) ГК РФ, ребенок имеет право собственности на доходы, полученные им, имущество, полученное им в дар или в порядке наследования, а также на любое другое имущество, приобретенное на средства ребенка.

Право ребенка на распоряжение принадлежащим ему на праве собственности имуществом определяется [статьями 26](#) и [28](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

При осуществлении родителями правомочий по управлению имуществом ребенка на них распространяются правила, установленные гражданским законодательством в отношении распоряжения имуществом подопечного ([статья 37](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Установлено, что законный представитель Л.А. - Л.М. возражает против удовлетворения иска о прекращении Л.А. права собственности 1/6 доли в праве собственности квартиры по адресу *, с выплатой компенсации.

Кроме того, судебная коллегия считает, что **изъятие недвижимого имущества у несовершеннолетней не будет отвечать ее интересам.**

В соответствии со [ст. 328](#) ГПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, представления суд вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия полагает, что решение суда подлежит отмене с принятием по делу нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований К.М. в интересах несовершеннолетней К.А. к Л.А. о признании права собственности с выплатой компенсации отказать.

На основании вышеизложенного, руководствуясь [ст. ст. 327 - 330](#) ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 03 июля 2015 года отменить.

Вынести новое решение, которым в удовлетворении исковых требований К.М. в интересах несовершеннолетней К.А. к Л.А. о признании права собственности с выплатой компенсации отказать.